

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ

ਐਸ. ਆਰ. ਦਾਸ, ਸੀਜੇ, ਐਨਐਚ ਭਗਵਤੀ, ਅਤੇ ਟੀ. ਐਲ. ਵੈਂਕਟਾ- * ਰਮਾ ਅਈਅਰ, ਜੇ. ਜੇ.

ਮੇਸਰਸ ਮੇਲਾ ਰੈਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 1954 ਦੀ 17.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2), 31, 33— ਅਪੀਲ—ਦੇਰੀ Feb. 21st
 —ਅਪੀਲੇਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ^ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ 1956
 —ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ—ਕੀ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਹੈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ -
 ਸੈਕਸ਼ਨ 31, ਦੀ ਉਸਾਰੀ.

(1')-'AIRT930 ਲਾਗ 241." "

''''

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਖਰਚਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 31 ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਸਗੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ. ^

V" ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। -ot ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਹਰਦਿਆਲ ਹਾਰਡੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਰਦਾਰਾ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਲੀਸਿਟਰ-ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਸੀਕੇ ਦਫਤਰੀ (ਸ੍ਰੀ ਜੀ . ਐੱਨ. ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਐਚ. ਢੇਬਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ)।

'f ਨਿਰਣਾ

Venkatarama ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੈਕਟਰਮਾ ਅਈਅਰ, ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਫਰਮ ਹੈ ਅਈਅਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ 1945-1946 ਲਈ ਇਸਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। 71,186, ਅਤੇ 17 ਸਤੰਬਰ, 1947 ਨੂੰ, ਇਸ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 29.857-6-0 ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ। ਅਪੀਲ ਲਾਂਚ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 5 ਨਵੰਬਰ, 1947 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ।

ਉਦੋਂ 19 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 86 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੇਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ¹³ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਕਮਿਊਨਿਟੀ *

ਦਸੰਬਰ, 1947, ਅਤੇ ਕਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1948 ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1946-47 ਲਈ,

tioner of
Income-tax,
Punjab

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਫਰਮ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। Venkatarama
1,09,883, ਅਤੇ 29 ਸਤੰਬਰ, 1947 ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਤੇ 51,313-

Ayyar, J.

14-0 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 5 ਨਵੰਬਰ, 1947 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ 7 ਦਿਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀ। ਇਹ ਨੰਬਰ 89 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ 24 ਜੂਨ, 1948 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1948 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 86 ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਲਾਤ ਬਹੁਤ ਅਸਥਿਰ ਸਨ ਅਤੇ ਕਰਫਿਊ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਕਿ ਡਾਕਘਰ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਗ੍ਰੈਂਡ ਟਰੰਕ ਰੋਡ 'ਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਕੋਲ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ; ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ। 31 ਦਸੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ - ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਾਈ - ਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1950 ਦੁਆਰਾ, ਡਿਸ-

ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੁੰਝਾਇਆ ਕਿ ^v ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਸਾਰਥਕ ਸਨ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 31, ਅਤੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ। ^{ix} ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ।

ਪੰਜਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ; ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਡਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ:

“ਕੀ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ 1945-46 ਅਤੇ 1946-47 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਏਪੀ ਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਈ ਹੈ

/

ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1) ਵਿਚ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 30(1) ਅਧੀਨ ਸੀ। 2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

ਹੁਣ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ' ਸੈਕਸ਼ਨ 30(1) ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇਸ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30(3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

(1) 20 ਐਲ.ਟੀ.ਆਰ. 621

ਕਿ “ਅਪੀਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਸ ਮੇਲਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ”, ਸੈਕਸ਼ਨ- ਰਾਮ ਜੇ ਸੰਨਜ਼ 31(1) ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ “ਅਪੀਲੇਟ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ- ਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-

ਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 31(3) ਉਹਨਾਂ

ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ

ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 23 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ—ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਕੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ—ਇਹ ਧਾਰਾ 31(3), ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਏ) ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ (ਬੀ) ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 33(1) ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ,

“ਇੱਕ ਅਪੀਲ ¹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਖਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 28 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਹੁਣ, ਇਹਨਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 30(2) ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਸਾਬਕਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ; ਜੇਕਰ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ

sioner of
Income-tax,
Punjab

Venkatarama
Ayyar, J.

ਮੇਸਰਸ ਮੇਲਾ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਰਾਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਤਿੱਖਾ ਟਕਰਾਅ ਰਿਹਾ। ਹਾਈਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕੋ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੀ। ਪੰਜਾਬ ਬਾਂਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰੋਜ਼ਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੀਨਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ : *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਵਰਕਸ (1)* ਅਤੇ *ਕੇ.ਕੇ. ਪੋਰਬੰਦਰਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2)* ; ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ,

ਸੀਨਿਆਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਧਾਰਾ 31 ਇੱਕ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਤਹਿਤ: *ਚੰਪਾਲਾਲ ਆਸ਼ਰਮ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (3)*। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 31 ਅਤੇ ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ: *ਸ਼ਿਵਨਾਥ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ -ਟੈਕਸ, ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. (4)* ਅਤੇ *ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ, ਆਗਰਾ ਬਨਾਮ ਇਨ-ਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂ. ਪੀ. (5)*; ਪਰ ਉਹ, ਇੱਕ "ਹੁਕਮ) ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਸੀ: *ਮੁਹੰਮਦ ਨਈਮ ਮੁਹੰਮਦ ਆਲਮ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (6)*। ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਸ਼ਿਵਨਾਥ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ* ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ,

- | | | |
|-----|--------|-----------------|
| (1) | (1949) | 17 ਐਲ.ਟੀ.ਆਰ. |
| (2) | (1952) | 21 ਐਲ.ਟੀ.ਆਰ. |
| (3) | (1953) | 23 ITR 464 |
| (4) | (1935) | 3 ਐਲ.ਟੀ.ਆਰ. 200 |
| (5) | (1951) | 19 ਐਲ.ਟੀ.ਆਰ. 63 |
| (6) | (1951) | 19 ITR 58 |

ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. (1) ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਮੈਸਰਜ਼ ਮੇਲਾ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਵਰਕਸ (2) ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ- ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹੀ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਾਲ 2019 ਵਿਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਨਰਲ ਏਜੰਸੀਆਂ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (4) ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਹਿਜ਼ਾਦੀ ਬੇਗਮ (5) ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਬਹਾਨੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ! ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ, ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। (6), ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਬਿੰਦੂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਗੰਦਗੀ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

- (1) (1935) 3 ਐਲ.ਟੀ.ਆਰ. 200
- (2) (1949) 17 ਐਲ.ਟੀ.ਆਰ. 478
- (3) (1951) 20 ਐਲ.ਟੀ.ਆਰ. 621
- (4) ਏਆਈਆਰ 1956 ਪੰਜਾਬ 26
- (5) (1952) 21 ਐਲ.ਟੀ.ਆਰ. 1
- (6) (1952) 22 ਐਲ.ਟੀ.ਆਰ. 131

Messrs Mela ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ- ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਪੀ.ਪੀ. ਸਵਾਲ ਇਸ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਪੰਜਾਬ 'ਇਹ ਕੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੈ।

^ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਕਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹਨ: (1) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ; ਅਤੇ (2) ਜੇਕਰ ਇਹ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 31(3)(a) ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ।

ਪਹਿਲੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਅੰਤਰ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੇਰੀ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਵਰਕਸ (1), ਚਗਾ, ਸੀਜੇ, ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ:-

“ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ - ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਹ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ

ਸਿਰਫ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਪੀਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ^J® 0115 ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੇਸਰਸ ਮੇਲਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ-

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹੁਣ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਸੀ।

ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਸੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਫਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ”

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਆਖਰੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਸਹੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਹਾਨਾ ਦੇਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੜ-ਫਿਊਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐਸਆਰਐਸ ਮੇਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ, ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ-ਉਸ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਵਰਤਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 11 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰੁਖ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਡੀ-ਅਯਾਰ, ਜੇ 'ਵਾਈ' ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ

4

30(2)

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਵਰਕਸ
(1) ਅਤੇ ਕੇ.ਕੇ. ਪੌਰਬੰਦਰਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ? , ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਸਹੀ ਹੈ। ਹੁਣ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30(1) ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 30(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਫਿਰ, ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਹ ਧਾਰਾ 30(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ? ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬੁਝਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ 30(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲਾਲ ਰੰਗ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ,

(1) (1949) 17 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 478

(2) (1952) 21 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 63

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਬਣੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 30(2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 28; ਪਰ ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 30(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕੀ ਹੈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ। ਨਾਗੋਂਦਰ-ਨਾਥ ਡੇ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਡੇ (1) ਵਿੱਚ, ਸਰ ਦਿਨਸ਼ਾਵ ਮੁੱਲਾ ਨੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 182 ਦੇ ਤੀਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ 'ਅਪੀਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕੀਤੀ:

Messrs Mela
Ram & Sons
n.
The Commis-
sioner of
Income-tax,
Punjab

Venkatarama
Ayyar, J.

“ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨਗੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਆਰਠੀ ਨੇਰੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਨਿਯਮਿਤ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ।

ਰਾਜਾ ਕੁਲਕਰਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਸਟੇਟ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਮੋਬੋ ਨਾਥ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ. ਏ. ਲੀ (3) ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਅਪੀਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ" ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

- (1) (1932) ਐਲਆਰ 59 ਆਈਏ 283, 287
- (2) (1954) ਐਸਸੀਆਰ 384, 388
- (3) ਏਆਈਆਰ 1921 ਕੈਲ. 415

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦਾ ਸੈਸਰਸ ਮੇਲਾ 109। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਰਾਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ , ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ

ਕਮਿਸ਼ਨ- ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ

sioner of
Income-tax,
Punjab

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼।

Venkatarama
Ayyar, J.

ਫਿਰ, ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

ਇਕੋ-ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ , ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ

ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 33 ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇਹ ਅਪੀਲਯੋਗ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 31(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਗੁਣ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। *ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1)* ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਏ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਆਰਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਹਿਜ਼ਾਦੀ ਬੇਗਮ (2)*, ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

(1) (1951) 20 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 621

(2) (1952) 21 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 1, 11.

ਗੌਰ ਮੋਹਨ ਮਲਿਕ ਬਨਾਮ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1) ਵਿੱਚ , ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30, 31 ਅਤੇ 33 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। - ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਜੇ., ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

Messrs Mela
Ram & Sons
v.
The Commis-
sioner of
Income-tax.
Punjab

"ਮੈਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਆਰਡਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਐਪ ਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ

Venkatarama
Ayyar, J.

ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੈਪਲੇਟਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਅਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਕੀ ਆਧਾਰ ਇੱਕ ਖੋਜ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ

ਇਹ ਤਰਕ ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਅਧਾਰ ਹੈ ਜੋ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਗੁਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇ.ਕੇ. ਪੌਰਬੰਦਰਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2), ਚਗਲਾ, ਸੀਜੇ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"... ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ",

(1) (1952) 22 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 131, 144

(2) (1952) 21 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 63, 66

Messrs Mela
Ram and Sons
v.
The Commis-
sioner of
Income-tax,
Punjab

Venkatarama
Ayyar, J.

ਕੋਰਟਸ ਆਫ ਵਾਰਡਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1) ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵਿੱਚ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ "ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਹਾਬੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ-ਨਿਰੰਜਨਲਾਲ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਹਟ ਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਧਾਰਾ 30(2) ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਟੀ., ਆਰ., ਐਸ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਰੁਣਾਚਲਮ ਚੇਤਿਆਰ (3)। ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਰੀਖਣ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਉੱਥੇ, ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 30(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 19 ਨਵੰਬਰ, 1945 ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ। ਪਰ 19 ਨਵੰਬਰ, 1945 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਗਲਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 20 ਫਰਵਰੀ, 1946 ਦੁਆਰਾ,

- (1) (1950) 18 ਐਲ.ਟੀ.ਆਰ. 204, 212
- (2) (1955) 27 ਐਲ.ਟੀ.ਆਰ. 268
- (3) (1953) ਐਸਸੀਆਰ 463, 474, 475

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਮੇਸਰਸ ਮੇਲਾ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਫਿਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ , *
, ਕਮਿਸ-

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ

ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ:

ਪੰਜਾਬ

“ਕੀ ਵੈਕਟਰਮਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੈਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 20 ਫਰਵਰੀ, 1946, ਅਈਅਰ, ਜੇ . ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ”।

ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 33(1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 66(1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“... ਜਦੋਂ 19 ਨਵੰਬਰ, 1945 ਨੂੰ, ਏ.ਪੀ. -

ਪੈਲੇਟ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

, ਪਰ ਸਿਰਫ

ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਾਈ -

ਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ,

ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ

ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੇ

ਉਸ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

ਧਾਰਾ 33(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ

ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ -

ਇਸ ਦੇ ਮਨੋ ਜਾਂਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਾਰਨ,

ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

Messrs Mela
Ram and Sons
■o.
The Commis-
sioner of
Income-tax,
Punjab

ਇੱਕ ਧਾਰਾ 33(4) ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 33(4) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 66(1) ਜਾਂ (2) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ”।

Venkatarama
Ayyar, J,

ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਪੰਨਾ 474 ਅਤੇ 475 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮੇਂ

ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ। ਹੁਣ, ਉਹ ਨਿਰੀਖਣ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖ ਐਂਡ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਦਲੀਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 19 ਨਵੰਬਰ, 1945 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 20 ਫਰਵਰੀ, 1946 ਨੂੰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 33(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 30(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਸੀ, ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਯੋਗ ਸੀ, ਮਿਤੀ 19 ਨਵੰਬਰ, 1945 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਧਾਰਾ 31, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 33(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹੁਣ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 33(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜ਼ੀਹੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿੰਦੂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਘੱਟ। ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੈ। ਮੇਸਰਸ ਮੇਲਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਇੱਕ ਐਪ-ਰਾਮ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 30(2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਦਾ ਸੀਨਰ *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਟੀ. ਆਰ ਮੀ-ਟੈਕਸ S. Ar. ਅਰੁਣਾਚਲਮ ਚੇਤਿਆਰ* (1)। ਪੰਜਾਬ ਵੈਕਟਾਰਮਾ

ਫਿਰ ਦੁਬਾਰਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਈਅਰ, ਜੇ. ਸੀਮਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਢਲਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30(3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅਪੀਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ"। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ

ਆਰਡਰ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 30(3) ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 30(2) ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮ ਜੋ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਧਾਰਾ 30 (3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਹਾਰਾਣੀ ਗਿਆਨ ਮੰਜਰੀ ਕੁਆਰੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (2)। ਇਹ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ? ਕੁੰਵਰਜੀ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (3), ਜਿਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਮਹਾਰਾਣੀ ਗਿਆਨ ਮੰਜਰੀ ਕੁਆਰੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2) ਅਤੇ ਰਾਮਨਾਰਾਇਣ ਦਾਸ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (4) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।). ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ-

- (1) (1953) SCR 463
- (2) (1944) 12 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 59
- (3) (1932) ILR 11 ਪਟਨਾ 187
- (4) (1950) 18 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 660

1118PUNJAB SERIES I VOL IX

Messrs Mela Ham and Sons a
The Commissioner of Income-tax, Punjab
Venkatarama Ayyar, J.

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਪਰ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਹਨ ਜੋ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਲੈ ਕੇ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 31(3)(ਏ) ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। , ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੁਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਖੋਜ. ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲੇਗਾ , ਪਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਗਲਤ ਸਨ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ - ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ - ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਆਰਡਰ ਐਕਸ ਪੋਰਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਿਤੀ ਹੈ (ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਾਮੀ ਪਾਨੀਕੋਂਡਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮਸਾਮੀ ਚੇਤਿਆਰ (1) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ), ਅਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਤੱਥ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

(1) (1917) ਐਲਆਰ 45 ਆਈਏ 25

ਅਪੀਲ ਦੇ. ਇਹ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਮੈਸਰਸ ਮੇਲਾ ਅਭਿਆਸ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ > ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ^ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅੱਖਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਦੇ ਹੋਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 30, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਇੱਕ। ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ Punjab

ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤੀ 'ਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ Venkatarama
Ayyar, J.

ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ

ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ

ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੇਰੀ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਐਪ ਪੀਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ